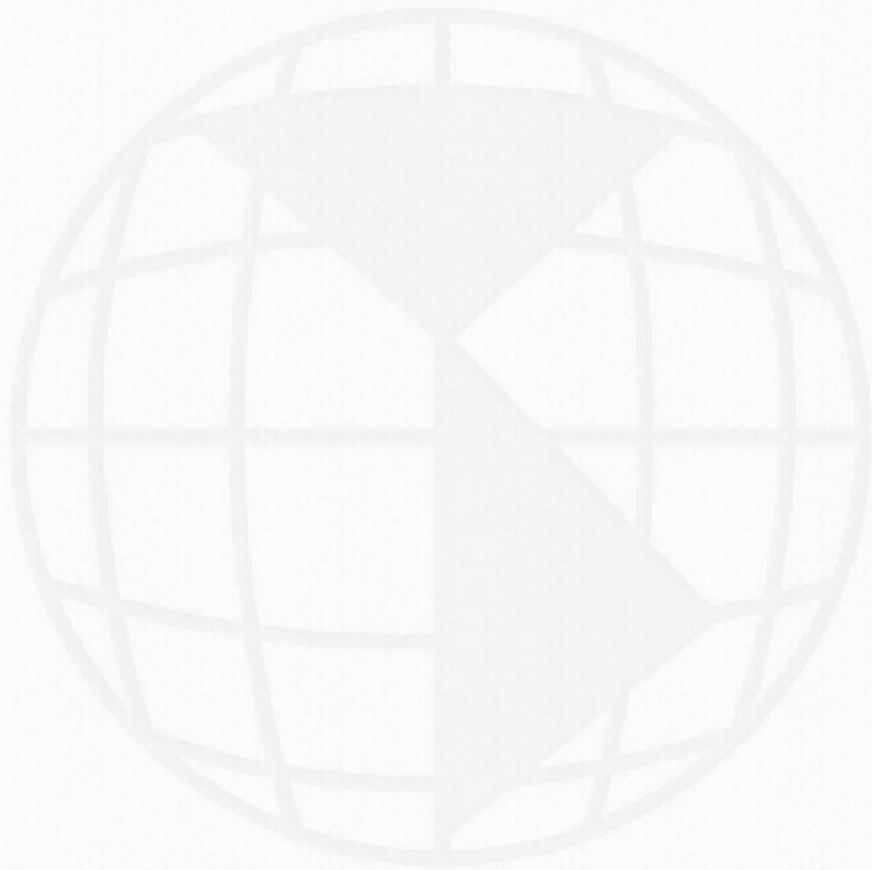




UNID®

U N I V E R S I D A D
I N T E R A M E R I C A N A
P A R A E L D E S A R R O L L O

Fe y Mundo Contemporáneo



Sesión No. 12.

Nombre: Fe y mundo contemporáneo.

Contextualización

Durante la sesión revisarás el impacto que algunas religiones tienen en el mundo contemporáneo de tal forma que se involucran cuestiones socio-políticas también.

De la misma manera, examinarás la fe como un actuar razonado y confiado siguiendo el camino que el hombre considera como orientado a la trascendencia, aunque a veces se vea obstaculizada por la intervención de las emociones y sentimientos.

La fe se vive en comunidad para apoyarse unos a otros para recordar lo que se cree.

Finalmente, analizarás el concepto de tolerancia como una virtud y la falsa tolerancia como indiferencia.



Las competencias que se espera que logres al finalizar esta sesión son: Discursivas, aprehendiendo conceptos; Procedimentales al realizar la actividad de aprendizaje y Actitudinales, al valorar la importancia de las religiones en el mundo, la fe razonada y la tolerancia virtuosa.

Introducción al Tema

¿En qué me cambia a mí creer?

A lo largo del curso has revisado los elementos de que se compone cada una de las religiones. Has reconocido la necesidad natural que el hombre tiene de creer en un Ser Supremo que dé respuesta al origen del hombre, las razones para las que fue creado y la aspiración de regresar a reunirse, religarse, con el Dios en quien cree fervientemente, mientras se está en este mundo terrenal.

Algunas preguntas que cabrían hacerse: *¿En quién depositar la fe y qué es lo que se quiere razonablemente creer? ¿Cuál es el anhelo que se pretende lograr al final de la vida terrenal?*



Responderse estas preguntas nos llevarán a comportarnos de una forma o de otra, de ello depende la marca que dejemos en la sociedad y en el mundo actual en que vivimos.

Explicación

Impacto de las religiones en el mundo actual

¿Las guerras son causadas por la religión?

Con base en lo mencionado por Pearse (2007, p. 118), tenemos que la religión no es ni primera, ni segunda ni la tercera la causa de las guerras, sino que ha sido el pretexto que se ha dado. En la antigüedad, era la restricción para que no

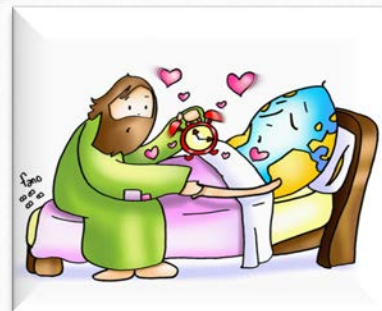


hubiera guerra, por ejemplo, en la época de los Normandos había penitencia de 40 días por herir a un hermano cristiano, no había guerra en el tiempo de Adviento y Cuaresma; incluso en el Islam, había la prohibición de peleas entre musulmanes al grado de que utilizaban esclavos “infieles” para que pelearan a su favor, se prohibía también el maltrato a prisioneros de guerra, a las mujeres y niños, cuestión que se ha olvidado por los modernos terroristas islámicos.

En la Edad Media, entre 989 y 1016 hubo concilios eclesiásticos donde se hacía jurar sobre la Biblia y reliquias que no habría vandalismo ni violencia contra clérigos ni contra el pueblo en Francia, Italia, España y Alemania y eran respetados, así que en la Edad Media la religión raramente era causa de una guerra, excepción hecha de las Cruzadas que pretendían restaurar el control cristiano de Tierra Santa tomada por los musulmanes y del enfrentamiento entre católicos y protestantes en los siglos XVI y XVII.

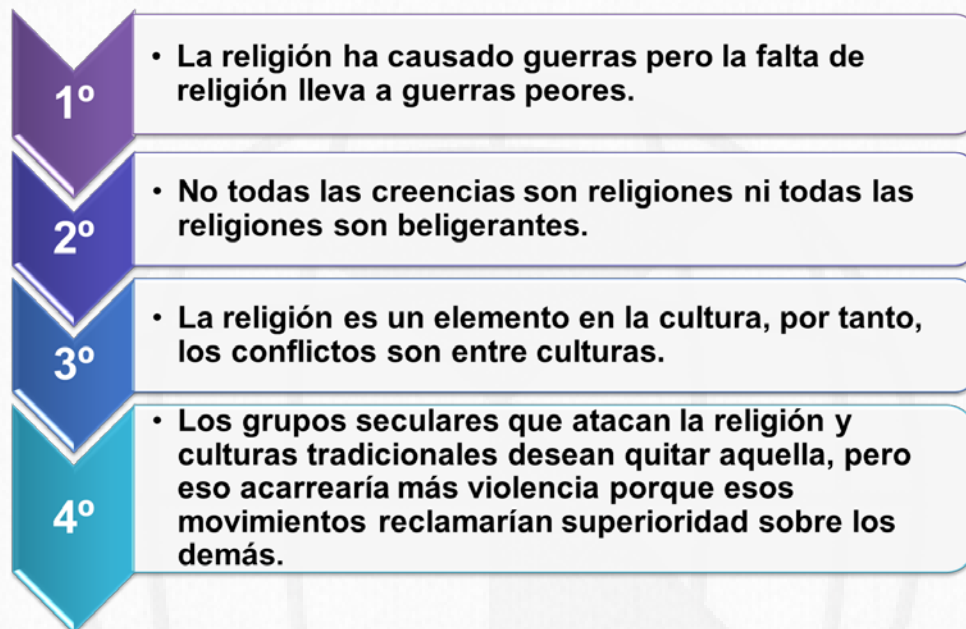
Hubo otras guerras con tintes religiosos pero no fueron la causa principal de los conflictos como fueron la batalla de Lepanto, la conquista de América, la Guerra Civil entre Inglaterra y Estados Unidos.

Asimismo, García (2012, p.46), con referencia en la obra de Pearse, menciona que es cierto que la religión ha provocado algunos



conflictos bélicos, no obstante, debe revisarse el tema más profundamente porque, de no hacerlo, sería tan sencillo como prohibir la religión y decir que con eso basta para evitar los conflictos, lo cual está alejado del sentido común, porque en la realidad las guerras tienen que ver con la codicia, el orgullo, la soberbia, la venganza, ideologías que despojan de valor a la vida humana y cultura de los diversos pueblos.

Volviendo a Pearse, él cita cuatro principios para interpretar el tema.



De sobra conocemos guerras modernas que no se derivaron de influencia religiosa: la I y II Guerra Mundial, la rebelión de T'ai Ping en China, y la Revolución Bolchevique. La religión defiende la vida y menciona condiciones limitantes para que se lleve a cabo y aun, si fuera necesaria, expresa cómo debería librarse. Cuando a la vida humana se le quita el valor que posee, ya no hay contención.

Cuando la religión es usada para legitimar a un gobierno es cuando puede decirse que ella ha intervenido, pero no es la causa. Muchos son los países que buscan que la religión sea la fuerza que les dé cohesión porque se unen las almas de los creyentes.

En otro orden de ideas, Alexis de Tocqueville expresa que los seres humanos necesitamos creer en algo, en alguien que represente el orden porque de ello deriva nuestra forma de actuar a fin de que no sea desordenado. Afirma:

A los hombres les interesa inmensamente, pues, formarse ideas bien definidas de Dios, del alma, de sus deberes generales para con el Creador y sus semejantes; pues la duda en estos puntos principales haría accidentales todos sus actos y los condenaría, en cierto modo, al desorden y la impotencia.

Considera que las religiones proporcionan una gran ventaja al ofrecer soluciones precisas, duraderas e inteligibles para la gente, a las cuestiones anteriores.

La religión puede proveer orden moral en convivencia armónica con la democracia. Laico no es sinónimo de “no creyente” así que las acciones impregnadas de aquella que sitúan como prioridad la bondad y la justicia, favorecen la convivencia. Ve este video Cuerdas. <https://www.youtube.com/watch?v=C9B-FPlxbtg#t=576>



Asimismo, hay gente de mente extraordinaria que tiene grandes ideas y es una autoridad en ello. Las creencias e ideas proceden de autoridades, algunas de ellas han formado y perfeccionado la religión por lo que, cuando ésta no limita la libertad del espíritu, es una sana sujeción para la conducta del hombre mediante sus preceptos, guía sus acciones para que sea feliz buscando el bien propio y de los demás, y se desapegue del exceso de ligereza en el goce y el egoísmo materialista. No es conveniente imponer restricciones al bienestar material, sin embargo, si es deseable convencer a las personas de no tenerle un apego exacerbado.

Cuando se destruye la religión, se derrumban las ideas y las creencias, eso crea dudas y confusión, “el corazón del hombre necesita creer algo, y cree mentiras cuando no encuentra verdades que creer”, (Mariano J. de Larra), es decir, el hombre buscaría un amo a quien servir dejando voluntariamente de ser libre.

Ejemplos, sobran: La “Santa Muerte”, la iglesia Maradoniana, las “estrellas” del futbol, del cine, de la t.v., los cantantes, etcétera. No es malo que alguno guste de ellos pero de eso a hacerlo el centro de su vida, hay un largo trecho.

Recomienda Tocqueville (1978, p. 35 y 36):

- a) *Las religiones deben mantenerse dentro de sus límites naturales. Y afirma: Mahoma hizo bajar del cielo el Corán y lo llenó no sólo con doctrinas religiosas, sino con máximas políticas, leyes civiles y criminales, y teorías científicas. El Evangelio, por el contrario, sólo trata de las relaciones generales de los hombres con Dios y entre ellos mismos. Fuera de esto nada enseña ni nada obliga a creer. Sólo esta razón, entre otras mil, basta para demostrar que, de ambas*



religiones, la primera no puede durar mucho en épocas de ilustración y democracia, mientras que la segunda está destinada a regir esos siglos lo mismo que los otros.

Las religiones también deben respetar las cuestiones democráticas, que no sean opuestas a sus doctrinas, deben mantenerse discretas, enseñar sobre la salvación y la vida eterna pero no frenar los logros en la vida terrenal. “El fundamentalismo no se refiere a la religión, sino al poder”. Salman Rushdie.

- b) *Las religiones no deben preocuparse demasiado en las prácticas ceremoniales externas porque la exageración se ve hueca y artificiosa, y esa no es la esencia de la religión.*

Como fin a esta sección se añade una última cita de Tocqueville (p. 185):

cuando una religión cualquiera ha echado raíces profundas en el seno de una democracia, guardaos de quebrantarla; tratad más bien de conservarla cuidadosamente, como la herencia más preciosa del pasado aristocrático; no intentéis arrancar a los hombres sus antiguas opiniones religiosas para sustituirlas por otras nuevas, pues en el tránsito de una fe a otra hay el peligro de que, hallándose el alma vacía de creencias por

un momento,, el amor por los goces materiales se extienda y llegue a ocuparla por entero.

Sentido de la fe en la vida propia

¿Es la fe ajena a la razón?



Con base en lo mencionado por C.S. Lewis en su libro *Mero Cristianismo*, habría de considerarse la fe cristiana en dos sentidos. El primero es *la fe como simple creencia*: aceptar o considerar como verdad las doctrinas del cristianismo, esto no puede considerarse como moral o inmoral, es una sencilla cuestión de creer en la validez o invalidez de la evidencia y esto no hace malas a las personas. En este caso la fe está basada en la razón.

Lo que hace perder este sentido de fe son la imaginación y las emociones. Una persona puede estar convencida de que su fe es racional, entonces aparece una noticia de que algo malo ha sucedido en el ámbito cristiano o se reciben bombardeos de ideas de personas no creyentes; ahí es cuando se afectan las emociones, se rebelan y empiezan a atacar la creencia. Lo mismo sucede en el momento en que las pasiones o ambiciones son contrarios a las verdades cristianas como sería contar una mentira o aprovecharse de la ignorancia de alguien o de un puesto que se ocupa para ganarse un dinero mal habido o tratar mal a alguna persona. Nuevamente los deseos y el ánimo se rebelan contra la creencia. Así que, en este primer sentido, la fe será afianzarse a las cosas que la razón ha aceptado como verdaderas a pesar de esos intereses o estados de ánimo sin bambolearse de un lado para otro.

Si se ha aceptado el cristianismo será necesario fortalecer la fe con oraciones, con lecturas religiosas y acudir a la iglesia para que nos recuerden constantemente en lo que creemos, de otra forma, ninguna creencia se

perpetuará viva en la mente, resulta necesario que sea alimentada. Por esa causa la fe se vive en comunidad.

La fe en su segundo sentido es, en principio, ser humilde y practicar las virtudes cristianas, pero no por uno o dos días sino por varias semanas, digamos un par de meses para que se descubra la fortaleza con que se cuenta y lo difícil que es resistir la tentación, no se sabrá hasta no intentarlo con todas las fuerzas.

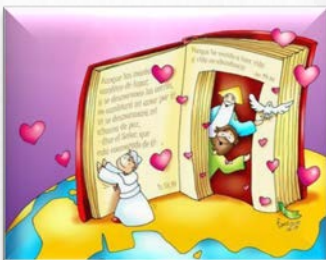


Cristo ha sido el único hombre que nunca flaqueó ante la tentación, Él se hizo humano para mostrarnos de lo que somos capaces si nos lo proponemos con ayuda de Dios. Él no nos pone exámenes ni tampoco si cumplimos con sus



mandamientos nos debe algo, Dios nos creó por amor porque Él es Amor y no puede actuar de otra forma que no sea amando.

Dios nos creó para que seamos criaturas de gran calidad, para que seamos sus hijos, a su imagen y semejanza; debemos estar en armonía con Él, el camino que nos muestra es para nuestro propio bien, nadie en su sano juicio podría pensar que si Dios dice que no robemos o matemos nos lo dice para nuestro mal, como no lo haría una madre pidiéndole a su amado hijo que caminara sobre una barda angosta a seis metros de altura por puro gusto.



El Camino que nos lleva a religarnos con Dios, de vuelta a Él, es el que implica un gran esfuerzo moral en el que con seguridad fracasaremos varias veces, no obstante, debemos empeñarnos con todas las fuerzas hasta el punto en que volteemos a Dios diciéndole “ya no puedo, por favor, hazlo por mí”. En esto consiste la fe cristiana, en poner toda la confianza en Cristo e intentar hacer absolutamente lo que nos dice, seguir su consejo; si lo hacemos seriamente y cuando ya no

podemos nos damos por vencidos, es entonces cuando la fe en Él nos saca de la desesperación; mucho depende de nosotros pero, si se lo permitimos, Dios también trabaja en nuestro interior al mismo tiempo y eso lo hace más sencillo. Debemos tener fe y realizar buenas acciones, ambas son necesarias y complementarias.

Dignidad y tolerancia religiosa

¿Es de sabios ser tolerante?

De acuerdo con J. Budziszewski, **tolerancia** “es la sabiduría para determinar cuáles cosas malas uno va a soportar, y cuándo, por qué y en qué medida además de tener un concepto claro sobre la manera en que uno actuará sobre la base de esa sabiduría.”

La tolerancia es una virtud por tanto sería absurdo decir que tolerar el asesinato y la violación es virtuoso.

Con lo anterior nos queda más claro que tolerancia significa soportar cosas con las que no estamos de acuerdo; tolerar lleva implícitamente que manifestamos nuestro desacuerdo con aquello que se tolera y



esto se hace porque, en ocasiones, las consecuencias de no hacerlo serían peores, es decir, se permite el mal porque de no hacerlo traería males más graves.

Por ello es que la tolerancia implica sabiduría para distinguir los por qué, cuándo, qué y hasta qué punto se debe tolerar una acción o situación.

La tolerancia cultural es soportar grandes diferencias culturales sin consecuencias graves (Girondella, 2008). Este sería el caso de los migrantes que llegan a comunidades de cultura diferente a la de donde ellos provienen y que los habitantes de tal lugar los acepten, no sean discriminados ni mal tratados.

Otro caso sería el de la tolerancia religiosa que conlleva la aceptación mutua y paciente de personas con creencias diferentes en la comunidad sin que ello acarree consecuencias nocivas como la violencia ni sumisión de un grupo a otro.

La tolerancia no implica tampoco dar privilegios a los grupos minoritarios provocando desigualdades sin justificación, los derechos y las libertades y las leyes deben ser respectivamente permitidas y aplicadas del mismo modo para todos. Es necesario que los diversos grupos compartan indispensablemente valores comunes.

Respecto a la idea del límite de la tolerancia dice el investigador en ciencia política Giovanni Sartori:

Si en una nación, la religión mayoritaria y tradicional es la religión A, quienes a ella emigren siendo de la religión B, saben de antemano todo lo que ello acarrea y difícilmente podrán alegar ofensas por las muestras públicas de la religión A —la tolerancia mutua les manda a dejar libres a los demás”.

El ateísmo práctico y la falsa tolerancia

Se comienza no creyendo en nada y se acaba por creer cualquier cosa.

G.K. Chesterton.

¿Se preocupan de lo mismo todos los ateos?

Para hablar del ateísmo, sin adentrarnos al lenguaje filosófico, se partirá de la idea que se tiene de Dios como un ser trascendente, de quien dependen el hombre y el mundo.

Comenzaremos distinguiendo entre el ateísmo teórico y el práctico.



En la campaña ateísta que vemos en la imagen de arriba, cabe notar que inician su slogan con la palabra “probablemente” lo que significa que hay duda de que Dios no existe y al poner la palabra Dios como un ente, entonces están afirmando que sí existe.

En otro orden de ideas, antes ya se había mencionado lo que es tolerancia, ahora hablaremos de la falsa tolerancia. La primera se basa en el respeto a la verdad y a la dignidad de los demás; la segunda, se fundamenta en el relativismo escéptico, a ésta es a la que llamaremos falsa o pseudo-tolerancia. La verdadera tolerancia promueve el bien común porque se tolera un mal para alcanzar un bien mayor o prevenir un mal mayor. La segunda, la tolerancia ilimitada, promueve el mal o es cómplice sin excusa del mismo.

Expone Budziszewski (2006, p. 103-105) que como lo bueno es deseable, no requiere ser tolerado; la tolerancia se relaciona con soportar cosas malas y hay algunas que por ningún motivo deben ser toleradas.

Asimismo, nos proporciona dos ejemplos donde la falta de tolerancia nos llevaría hacia una situación más grave que si se tolerara:

No permitir el ateísmo, ni la libertad de expresión conllevan a una situación peor que la de tolerar la mentira de que se es creyente, es mejor un ateo honesto; las falsas opiniones son malas pero a fin de descubrir las verdaderas es necesario

permitir el debate. Es imprescindible que se evalúen las condiciones precisas en que se da la conducta y las consecuencias de la misma.

En cuestiones religiosas, el ateísmo no es aprobado sin embargo, se tolera porque las probables consecuencias serían afectar algunas libertades; sin embargo, habrá definitivamente cosas que pueden tolerarse y otras que no.



Tener convicciones firmes no significa ser intolerante, pero hay que manifestarlas con delicadeza y humildad; tampoco es ser intolerante proponer un punto de vista opuesto con respeto y paciencia; menos aún sugerir que determinada conducta no debe tolerarse; sin embargo se requiere aprender a trazar una línea para no equivocarse al soportar lo que no se debería o no soportar lo que se debería. Expresar un juicio moral, una conclusión o un razonamiento respecto a lo que es correcto y lo que es incorrecto, o lo que es bueno o lo que es malo, no necesariamente significa que se es intolerante, pero requiere hacerlo sin alardear de justicia propia, ni con soberbia o prepotencia. Hay que ser prudentes al considerar las consecuencias de nuestras acciones.

De la misma forma, una persona sin opinión acerca de nada no se le puede considerar tolerante. El voltear hacia el otro lado o darse la media vuelta es falsa tolerancia, es inmovilidad, es calma artificial, es mediocridad, es ineficacia, es insustancial. Cuando se exalta la tolerancia que se queda a medio camino lo que se está haciendo realmente es considerar que la indiferencia y la pasividad son virtudes, es enaltecer un mundo carente de ideales que valgan el esfuerzo de ser alcanzados. La falsa tolerancia se disfraza de neutralidad o de objetividad pero no es así porque hace los juicios de valor que le convienen y exige la suspensión de los que le afectan, incluso impide el uso de la razón para que la gente no pueda diferenciar lo que debe ser tolerado y lo que no.

Últimamente se ha incrementado el número de columnas y programas de opinión en radio y televisión, donde se tacha de intolerantes por definición a las

personas religiosas, si se dice algo en contra del aborto, de inmediato se tacha de intolerancia. Dicen que toda religión es intolerante y eso es falso porque no todas pretenden imponerse por la fuerza, las misiones evangelizadoras intentan convencer a otros pero no puede decirse que sea intolerancia. Hay preceptos religiosos como los Diez Mandamientos donde se dice “No matarás” “No robarás” y es indudable que esto no puede considerarse una imposición cristiana ni que sea una posición intolerante.

El sociólogo italiano Massimo Introvigne dice que “la Iglesia no tiene más derechos que nadie de hablar en público de asuntos políticos controvertidos, pero también es cierto que no tiene menos derechos a hacerlo”.

No todas las cosas valen lo mismo, ni son iguales ni merecen el mismo respeto; hay algunas cosas mejores que otras, nunca podría decirse que una revista de “chismes” de la farándula tiene el mismo valor que un libro como la Divina Comedia, el Quijote, Hamlet o cualquiera de los clásicos que han perdurado a través de los siglos.



Conclusión

Equivocarse creyendo verdadera la religión cristiana no es perder gran cosa, pero ¡Qué desgracia equivocarse creyéndola falsa! Blaise Pascal.

Analizaste los conceptos de tolerancia y falsa tolerancia donde la primera se respeta la verdad y la dignidad de los demás; mientras que la segunda, tiene su base en el relativismo donde todo está bien y nada de lo que se vea, escuche o se haga está mal.

La tolerancia debe analizarse y convertirla en algo bueno, en una virtud, no en un concepto que no permita cuestionarse ni tampoco imponerse a todos su aceptación sin límite ni condición. Dios nos dotó de inteligencia, no usarla sería contrario a nuestra esencia.



Habrà quien diga que el cristianismo trata sólo de moralidad, de reglas, de deberes, de culpas, de virtudes, sin embargo, al vivirlo tenemos una visión de lo que será el cielo, nos lleva a la trascendencia, a lo que está más allá de los límites terrenales donde quienes lo viven están llenos de bondad, de felicidad plena en

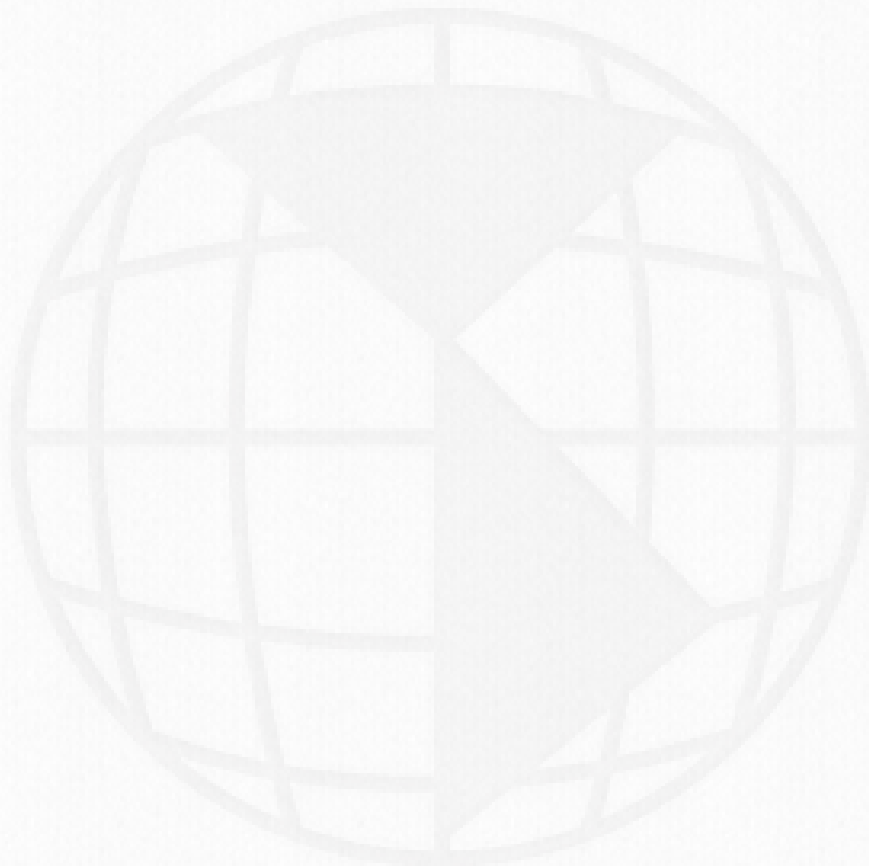
presencia de Dios que es y emana la Verdad, la Bondad y la Belleza Absolutas.

En el Cristianismo se pide actuar, se pide amar a los demás, el mayor reto es amar a los que no te aman, a tus enemigos. Darse media vuelta ante una mala acción podría parecer tolerancia pero de ninguna manera es afecto ni amor.

La parábola del Buen Samaritano nos enseña a no dejar al herido abandonado en el camino, que hay que actuar afectuosamente aún hacia los extraños. La visión cristiana exige y pone retos.



Has terminado el curso y deseamos que los aprendizajes obtenidos sean de utilidad en tus vivencias diarias y el panorama sobre las religiones se haya ampliado mucho más de lo que hubieras imaginado y tengas una mejor comprensión de lo que significan para los fieles de cada una de ellas.



Para aprender más

¿Qué es el pensamiento o juicio crítico?

- Girondella, L. (2013). *¿Qué es juicio crítico?* Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://contrapeso.info/2013/que-es-juicio-critico/>

¿Cuáles opiniones hay que respetar?

- Girondella, L. (2013). *Respetar Opiniones, sí y no.* Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://contrapeso.info/2013/respetar-opiniones-si-y-no/>

¿Sabías qué la UNID tiene una editorial propia?

- Ramírez, D.; Bogdanski, T. *Fe y Mundo Contemporáneo.* México: Universidad Interamericana para el Desarrollo. Editorial Digital UNID. Consultado enero, 2014. Recuperado de: http://www.youtube.com/watch?v=dl6g_zZyP3g

Actividad de Aprendizaje

Instrucciones:

Las actividades de aprendizaje para esta sesión son dos. Están constituidas por:

- a. un ensayo

a. Ensayo

Como última actividad, se te pide que desarrolles un pequeño ensayo sobre la tolerancia. Como guía para desarrollarlo puedes usar las siguientes preguntas:

- ¿Qué es la tolerancia?
- ¿Cómo puedo manifestar que soy tolerante?
- ¿La tolerancia significa pasividad?
- ¿Te consideras tolerante?

Con la guía anterior, elabora un trabajo de una cuartilla máximo,
Una vez terminada la actividad, súbela a plataforma para su calificación.

Bibliografía

Budziszewski, J. (2004). *Pregúntame Cualquier Cosa: Respuestas Provocadoras Para Estudiantes Universitarios*. pp. 103-105. USA: Editorial Mundo Hispano.

De la Herrán, P., Fernández, A. (2009). *Religión Católica, Nueva Evangelización*. Tercera Edición. España: Barcelona. Editorial Casals.

Lewis, C. S. (2005). *Mero Cristianismo*. 4ª. Edición. España: Editorial RIALP.

Pearse, M. (2007). *The Gods of War: Is Religion the Primary Cause of Violent Conflict?* USA: InterVarsity Press.

Santidrián, Pedro R. (1993). *Diccionario Básico de las Religiones*. Editorial Verbo Divino. España: Navarra.

Tocqueville, Alexis. (1980). *La democracia en América*. Reimpresión 2006. México: Alianza Editorial.

Zapata Meza, Marcela. (2006). *Las religiones del mundo. Historia, filosofía y credo*. Primera reimpresión. México: D.F. Miguel Ángel Porrúa.

Cibergrafía

Carretero, I. (2013). *El Holocausto nazi fue un éxito*. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://www.jotdown.es/2013/02/el-holocausto-nazi-fue-un-exito/>

Colomer, E. (s/f). *Ateísmo*. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://www.mercaba.org/DicPC/A/ateismo.htm>

García, E. (2013). *¿Qué es tolerancia?* Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://contrapeso.info/2013/que-es-tolerancia/>

Girondella, L. (2013)¿Qué es juicio crítico? Consultado febrero, 2014.
Recuperado de: <http://contrapeso.info/2013/que-es-juicio-critico/>

Girondella, L. (2008). *Tolerancia: Una definición*. Consultado febrero, 2014.
Recuperado de: http://contrapeso.info/2008/tolerancia_una_definicion/

Martín, J. L. (2010). *Religión y democracia en el pensamiento de Tocqueville y Madison*. Aleteia. Cuadernos críticos del Derecho. Número 1-2010.
Consultado febrero, 2014. Recuperado de: http://www.liberlex.com/archivos/tocqueville_madison.pdf

Pasionistas. *Las religiones en la actualidad* Consultado febrero, 2014.
Recuperado de: http://www.pasionistas.org/index.php?option=com_content&view=article&id=79:-las-religiones-en-la-actualidad-&Itemid=11

Religión en libertad. *El Islam está en guerra consigo mismo*. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://www.religionenlibertad.com/articulo.asp?idarticulo=33706&mes=&ano>

Religión en libertad. *Es correcto asesinar musulmanes si el objetivo son los infieles*. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://www.religionenlibertad.com/articulo.asp?idarticulo=33435>

Rivero, J. (s/f). Ateísmo. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://www.corazones.org/apologetica/practicas/ateismo.htm>

Vázquez, J. (2012). *Una falsa tolerancia*. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://www.almudi.org/Noticias/ID/1228/Una-falsa-tolerancia>

Imágenes

Fe en comunidad. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://www.ciudadredonda.org/articulo/evangelio-seglar-para-el-domingo-23-del-tiempo-ordinario-4-septiembre-2011>

Playeras con corazones. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://gifsyfondospazenlatormenta.blogspot.mx/2011/04/110-imagenes-de-fano.html>

Defensa a planta. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <https://dominicasalcala.wordpress.com/2013/02/>

Mundo enfermo. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://ecosdelapalabra.wordpress.com/2012/07/>

Mundo con corazones alrededor. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: http://jovenesdelmilagro.blogspot.mx/2011_04_01_archive.html

Iglesia y ovejas. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://catolicoluchador1.wordpress.com/2013/10/>

Oveja. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://radio.rpp.com.pe/domingoesfiesta/tag/reflexiones/>

Libro abierto. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <https://plus.google.com/104079304414486044912/posts>

Dar comida al hambriento. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://decaminoalapascua.wordpress.com/2013/02/18/el-vicario-de-cristo/>

Hoyo. Consultado febrero, 2014. Recuperado de <https://unirprofescatolicos.wordpress.com/category/liturgia/page/5/>

Tolerancia cultural. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://delamanodemaria.com/?tag=fano&paged=9>

Autobús rojo. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://nodulo.org/ec/2009/n085p11.htm>

Varias Flechas. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://librosyvideoscristianos.blogspot.mx/2012/03/la-cuaresma-segun-fano.html>

Iglesia enseñanza al mundo. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://sanjosedepumarin.es/2013/05/primera-pagina/>

Repartiendo corazones. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://ecosdelapalabra.wordpress.com/page/3/>

Buen Samaritano. Consultado febrero, 2014. Recuperado de: <http://jesuspasaxaqui.blogspot.mx/2013/07/parabola-del-buen-samaritano-lc-1025-37.html>

